



1

**INTERPRETACIÓN DE CDIs POR  
EL TRIBUNAL FISCAL**

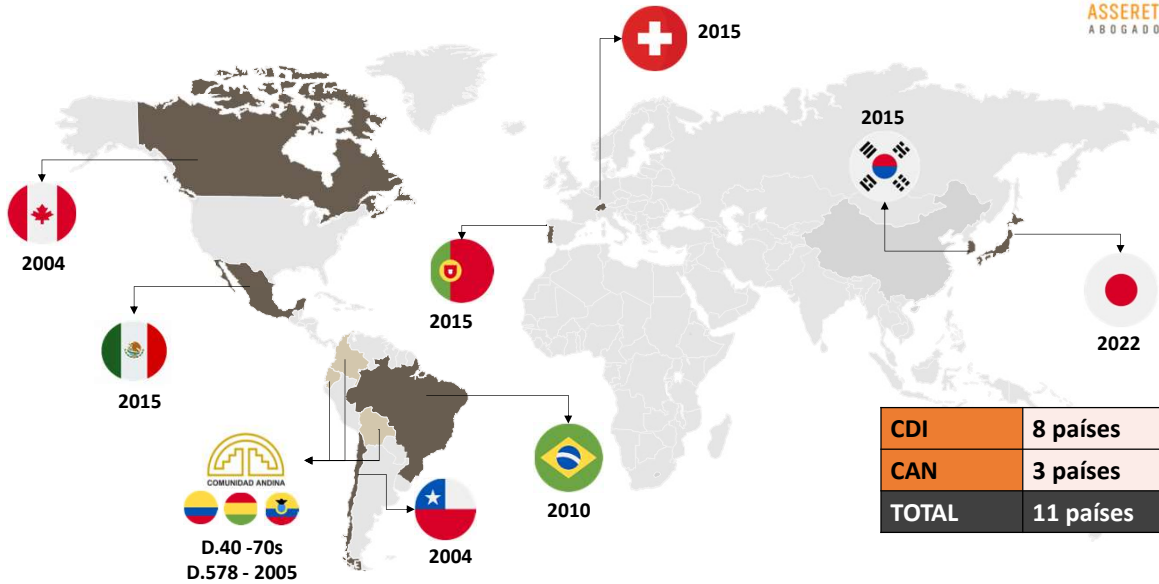
1. Introducción: La problemática de los Tratados Tributarios en el Perú
2. Tribunal Fiscal: Interpretación de CDIs
3. Rentas no comprendidas: CDI Perú-Canadá (art. 21)
4. Ganancias de Capital Inmobiliarias: CDI Perú-Corea (art. 13)
5. Abuso de Convenios: CDI Perú-Canadá
6. Abuso de Convenios: CDI Perú-Chile

**Z|A**  
**ZUZUNAGA**  
**ASSERETO**  
**ABOGADOS**

2

## Introducción: La Problemática CDIs vigentes en el Perú

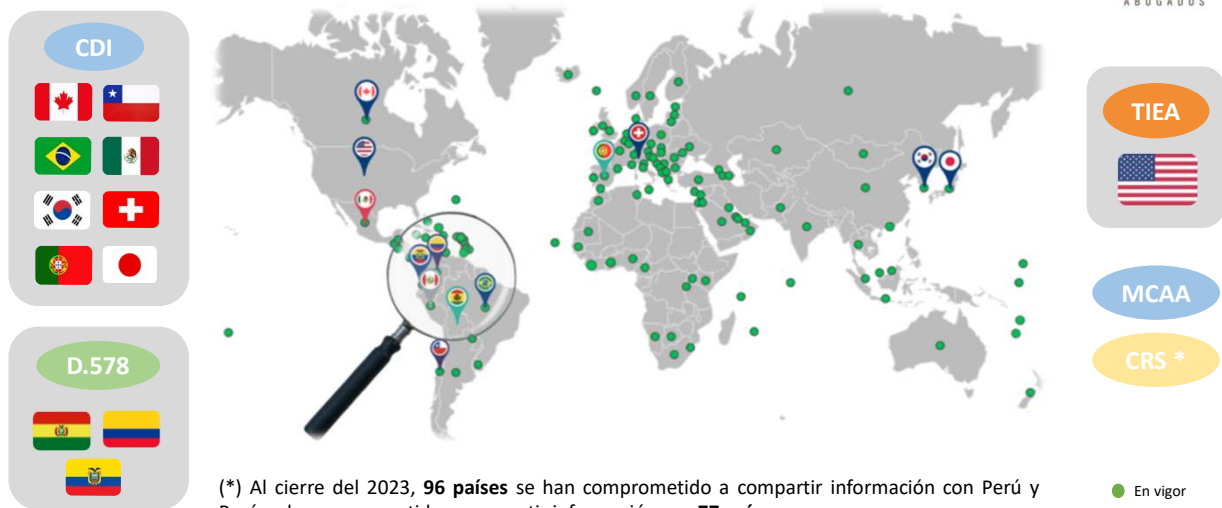
**Z|A**  
ZUZUNAGA  
ASSERETO  
ABOGADOS



3

## Introducción: La problemática – Intercambio de información

**Z|A**  
ZUZUNAGA  
ASSERETO  
ABOGADOS



4

## Introducción: La problemática – Intercambio de información

El mundo cambió y la relación de Perú con el mundo también

**Z|A**  
ZUZUNAGA  
ASSERETO  
ABOGADOS

### ANTES

- No reglas de transparencia fiscal
- Escasa colaboración entre AT
- Intercambio de información baja demanda
- Secreto bancario
- A través de delaciones premiadas "offshore leaks" (2013), "Swiss leaks" (2015), "Panama papers" (2016) y "Paradise papers" (2017)



### AHORA

- Reglas de transparencia fiscal 2013
- Perú miembro del Foro Global de la OCDE 2014
- Convención de Asistencia Administrativa Mutua en Materia Fiscal (MAAC) 2018
- Regulación para identificar al beneficiario final 2018
- Convenio SUNAT y Migraciones 2019
- Autorización OCDE para intercambios automáticos y Reportes CRS 2020
- Suministro de información por flexibilidad de secreto bancario para Intercambio Automático de Información, para intercambios conforme a CDI y Decisión 578 2020
- Suministro de información de entidades financieras peruanas a SUNAT para el combate de la evasión y elusión fiscal (US\$ 9,118.42) 2021

5



**Z|A**  
ZUZUNAGA  
ASSERETO  
ABOGADOS

## 2. TRIBUNAL FISCAL: INTERPRETACIÓN DE CDIs

6

## Tribunal Fiscal – Interpretación de los CDIs – celebrando las dos décadas de su entrada en vigencia



7

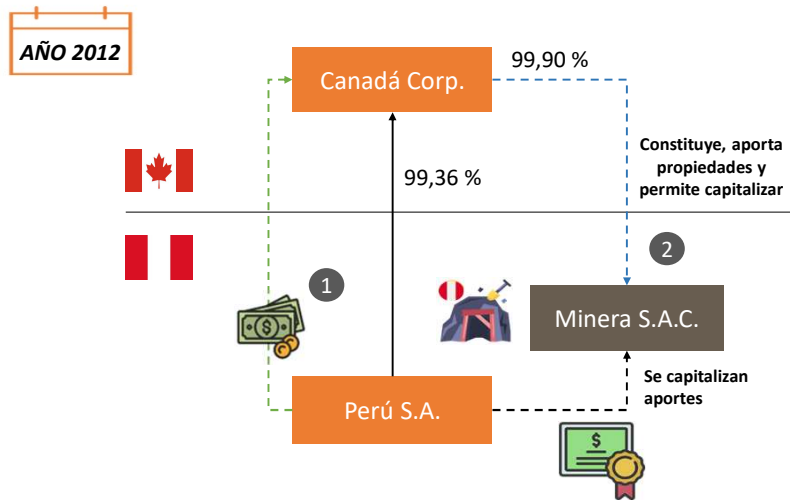


### 3. RENTAS NO COMPRENDIDAS CDI PERÚ-CANADÁ (Art. 21)

8

## RTF N° 02028-9-2019 – RENTAS NO COMPRENDIDAS CDI PERÚ-CANADÁ – Art. 21

Pago a Canadá Corp. para que aporte fondos, propiedades y capitalice inversiones de Perú S.A. en Minera S.A.C.



9

## RTF N° 02028-9-2019 – RENTAS NO COMPRENDIDAS CDI PERÚ-CANADÁ – Art. 21

Pago a Canadá Corp. para que aporte fondos, propiedades y capitalice inversiones de Perú S.A. en Minera S.A.C.



### Posiciones



- El pago constituye RFP producida por la utilización económica de un derecho en el país
- Aplica el art. 21 del CDI y correspondía retener 30% del IR ND
- No califica como beneficio empresarial porque el pago no se obtiene a través de un negocio



- El pago no proviene de la utilización económica de un derecho por lo que no es RFP
- Se pagó por una obligación de hacer (aporte, constitución y capitalización)
- El pago es un beneficio empresarial y solo debe tributar en Canadá



- El pago no retribuye la utilización económica de un derecho en el país, sino la transferencia del derecho que otorga la posibilidad de ser accionista en Minera S.A.C.
- El ingreso no constituye RFP según el art. 9 b) de la LIR vigente en el 2012 por lo que no debía tributar en Perú
- SUNAT/TF han aplicado retroactivamente el art. 9 b) modificado

10



## RTF N° 02028-9-2019 – RENTAS NO COMPRENDIDAS – CDI – PERÚ-CANADÁ – Art. 21

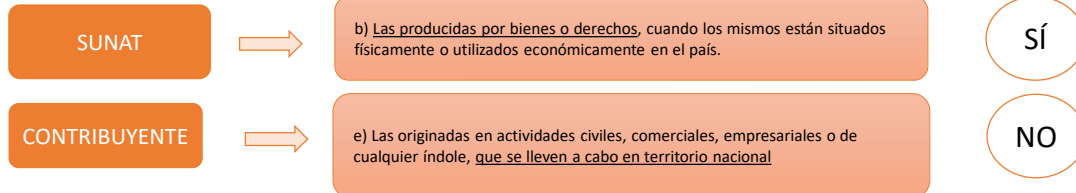
Pago a Canadá Corp. para que aporte fondos, propiedades y capitalice inversiones de Perú S.A. en Minera S.A.C.



### ¿ES RENTA PARA EL PERÚ?

### Base legal

Artículo 9 LIR: Se consideran rentas de fuente peruana:



**SUNAT: SIENDO RENTA GRAVADA APLICA EL ARTÍCULO 21: 30%**

#### Artículo 21 CDI – Otras rentas

1. (...) las rentas de un residente de un Estado Contratante (Canadá), no mencionadas en los anteriores Artículos del presente Convenio, sólo pueden someterse a imposición en ese Estado (Canadá).
2. Sin embargo, si dicha renta es obtenida por un residente de un Estado Contratante (Canadá) de fuentes del otro Estado Contratante (Perú), dichas rentas también pueden someterse a imposición en el Estado del cual proceden (Perú) (...)

¿POR QUÉ SUNAT NO APLICA EL ARTÍCULO 12?

#### Artículo 12 CDI – Regalías

2. Sin embargo, estas regalías pueden también someterse a imposición en el Estado Contratante del que procedan (Perú) y de acuerdo con la legislación de este Estado, pero si el beneficiario efectivo es residente del otro Estado Contratante (Canadá), el impuesto así exigido no puede exceder del 15 por ciento del importe bruto de las regalías.
3. El término "regalías" empleado en este Artículo significa las cantidades de cualquier clase pagadas por el uso, o el derecho al uso, de derechos de autor, patentes, marcas de fábrica, diseños o modelos, planos, fórmulas o procedimientos secretos u otra propiedad intangible (...).

11

## Escenario Hipotético de Rentas No Comprendidas - RTF N° 02028-9-2019

¿Cómo se resolvía el caso si el ejercicio fiscalizado fuera el 2013?



AÑO 2013

### Base legal

#### Artículo 9 LIR (Ejercicio 2013)

En general y cualquiera sea la nacionalidad o domicilio de las partes que intervengan en las operaciones y el lugar de celebración o cumplimiento de los contratos, se considera rentas de fuente peruana: (...)  
b) Las producidas por bienes o derechos, incluyendo las que provienen de su enajenación, cuando los bienes están situados físicamente o los derechos son utilizados económicamente en el país.

- Para el ejercicio 2013, la posición de la Corte Suprema hubiera cambiado: la enajenación de un derecho **SÍ** hubiera calificado como una renta de fuente peruana

### ¿Qué artículo del Convenio aplicaría?

**Artículo 21: Admite fuente**  
**Artículo 13.6: Sólo residencia**

#### Artículo 12 CDI – Regalías

1. Las regalías procedentes de un Estado Contratante (Perú) y pagadas a un residente de otro Estado Contratante (Canadá) pueden someterse a imposición en ese otro Estado (Canadá).
2. Sin embargo, estas regalías pueden también someterse a imposición en el Estado Contratante del que procedan (Perú) y de acuerdo con la legislación de este Estado, pero si el beneficiario efectivo es residente del otro Estado Contratante (Canadá), el impuesto así exigido no puede exceder del 15 por ciento del importe bruto de las regalías.
3. El término "regalías" empleado en este Artículo significa las cantidades de cualquier clase pagadas por el uso, o el derecho al uso, de derechos de autor, patentes, marcas de fábrica, diseños o modelos, planos, fórmulas o procedimientos secretos u otra propiedad intangible (...).

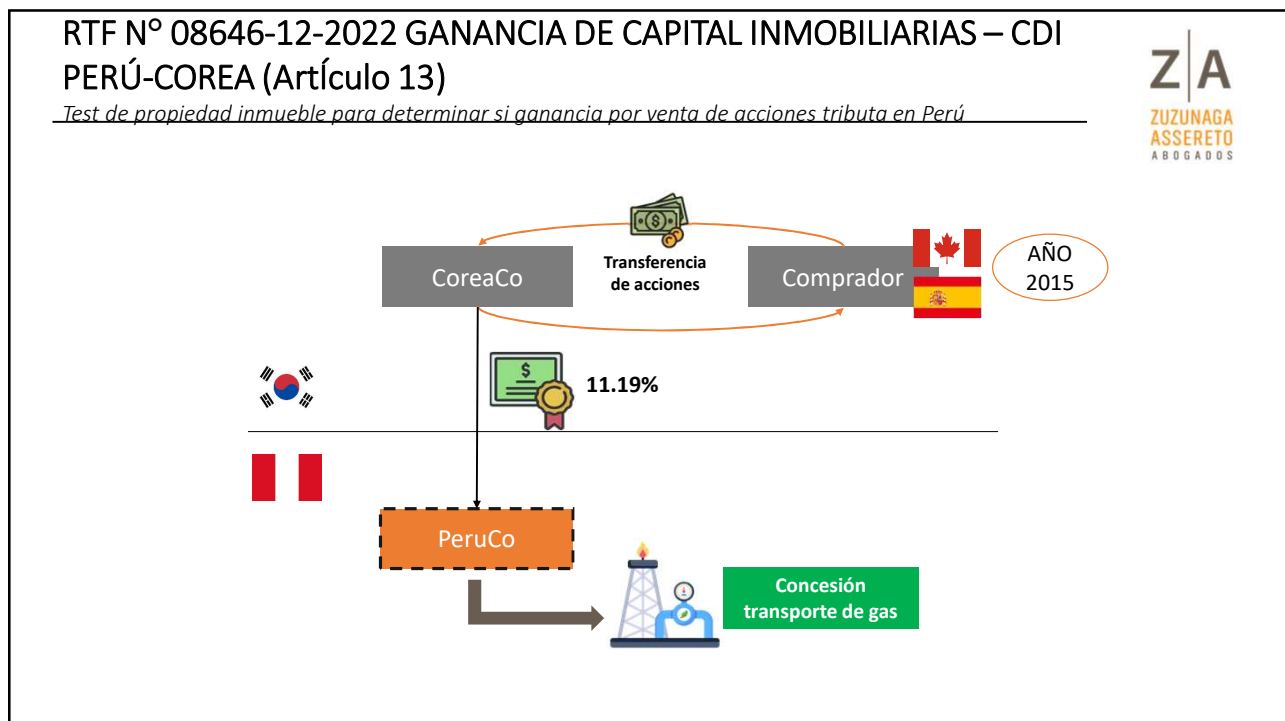
12



**Z|A**  
 ZUZUNAGA  
 ASSERETO  
 ABOGADOS

## 4. GANANCIAS DE CAPITAL INMOBILIARIAS CDI PERÚ-COREA (Art.13)

13



14

RTF N° 08646-12-2022 GANANCIA DE CAPITAL INMOBILIARIAS – CDI  
PERÚ-COREA (Artículo 13)

*Test de propiedad inmueble para determinar si ganancia por venta de acciones tributa en Perú*



Posiciones



- La ganancia tributa en Perú, ya que el valor de las acciones procede en más del 50% de propiedad inmueble en Perú (art. 13.4 del CDI)
- El sistema de transporte de gas, en conjunto, califica como un bien inmueble. Las partes accesorias comparten la naturaleza del principal.
- La expresión “bienes inmuebles” incluye a los bienes accesorios (art. 6.2 del CDI)
- Denominador debe ser el valor total de activos de la empresa peruana.



- La ganancia tributa solo en Corea (art. 13.6 del CDI)
- No aplica el art. 13.4 porque el valor de las acciones no supera test del 50% (solo 13.07%)
- Se debe recurrir al Código Civil y Contratos BOOT, interpretados bajo las normas del sector, para determinar la naturaleza de los bienes
- Valor de activos no según EEFF, sino valor de mercado (art. 32 de la LIR).
- Denominador debe ser el valor de mercado de acciones, no el valor total de activos de la empresa peruana.



- La SUNAT no ha realizado un análisis detallado de las características y uso específico de los bienes con la finalidad de establecer su naturaleza de muebles o inmuebles, conforme con los supuestos establecidos en los artículos 885° a 889° del Código Civil.

Base legal

**ES RENTA DE FUENTE Y POR TANTO APLICA EL CONVENIO:**

Art. 9 h) – LIR  
Las obtenidas por la enajenación, redención o rescate de acciones y participaciones .... cuando las empresas estén constituidas en Perú

Artículo 885 CC – Bienes inmuebles  
Artículo 886 CC – Bienes muebles  
Artículo 887 CC – Noción de parte integrante  
Artículo 888 CC – Noción de bienes accesorios  
Artículo 889 CC – Partes integrantes y accesorias

15

Artículo 13 – GANANCIA DE CAPITAL INMOBILIARIAS – CDI PERÚ-  
COREA (Artículo 13)

*Cuadro comparativo*

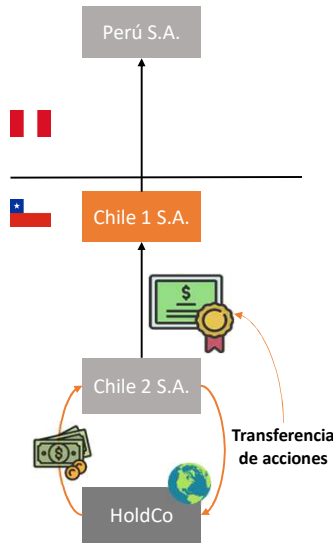
MODELO OCDE 2017	MODELO UN 2017	CDI PERÚ – COREA
1. Las ganancias que un residente de un EC obtenga de la enajenación de los bienes inmuebles a los que se refiere el artículo 6, situados en el otro EC, pueden someterse a imposición en ese otro Estado.	1. Las ganancias obtenidas por un residente de un EC de la enajenación de los bienes inmuebles mencionados en el artículo 6 y situados en el otro EC solo podrán ser gravadas en ese otro Estado.	1. Las ganancias que un residente de un EC obtenga de la enajenación de bienes inmuebles, tal como se definen en el artículo 6, situados en el otro EC, pueden someterse a imposición en ese otro Estado.
4. Las ganancias obtenidas por un residente de un EC de la enajenación de acciones o participaciones análogas, como la participación en una sociedad de personas o en un fideicomiso, pueden someterse a imposición en el otro EC si, en cualquier momento durante los 365 días que preceden a la enajenación, el valor de dichas acciones o participaciones análogas procede en más de un 50% directa o indirectamente, de bienes inmuebles, tal como se definen en el artículo 6, situados en ese otro Estado.	4. Las ganancias obtenidas por un residente de un Estado Contratante de la enajenación de acciones o participaciones comparables, tales como participaciones en una sociedad colectiva o fideicomiso, pueden someterse a imposición en el otro Estado Contratante si, en cualquier momento durante los 365 días anteriores a la enajenación, esas acciones o participaciones comparables obtuvieron más del 50% de su valor directa o indirectamente de bienes inmuebles, tal como se definen en el artículo 6, situados en ese otro Estado.	4. Las ganancias obtenidas por un residente de un EC en la enajenación de acciones en las que más del 50% de su valor procede, de forma directa o indirecta, de propiedad inmobiliaria situada en el otro EC, pueden gravarse en ese otro Estado.
N/A	5. Las ganancias que no sean las enumeradas en el párrafo 4, percibidas por un residente de un EC a raíz de la enajenación de las acciones de una sociedad que sea residente del otro EC, podrán gravarse en ese otro Estado si el enajenante, en cualquier momento durante el período de 365 días anteriores a dicha enajenación, tuvo una participación directa o indirecta de al menos el % en el capital de esa sociedad.	5. Adicionalmente a las ganancias gravables de conformidad con lo dispuesto en los párrafos anteriores, las ganancias que un residente de un EC obtenga de la enajenación directa o indirecta de acciones, participaciones, valores u otro tipo de derechos en el capital de una sociedad residente del otro EC pueden someterse a imposición en ese otro Estado, siempre que el receptor de la ganancia, en cualquier momento durante el período de 12 meses anterior a dicha enajenación, haya tenido una participación de al menos 20% en el capital de dicha sociedad. (CNMF)
5. Las ganancias derivadas de la enajenación de cualquier otro bien distinto de los mencionados en los apartados 1, 2, 3 y 4 serán gravables exclusivamente en el EC en que resida el transmitente.	6. Las ganancias procedentes de la enajenación de bienes que no sean los descritos en los párrafos 1, 2, 3, 4 y 5 solo serán gravables en el EC donde resida el enajenante.	6. Las ganancias derivadas de la enajenación de cualquier otro bien distinto de los mencionados en los párrafos 1, 2, 3, 4 y 5, sólo pueden someterse a imposición en el EC en que resida el enajenante.

16



## A propósito de los artículos 13 y 21 ¿qué pasa con las enajenaciones indirectas?

CDI Perú - Chile



### 2021: APLICA EL ARTÍCULO 13.5: RESIDENCIA

- Art. 13.4 del CDI aplica a la enajenación de títulos situados en el otro Estado contratante (Perú)
- Si se enajena sociedad situada en Chile, no aplica el art. 13.4 porque no son acciones situadas en Perú
- Por lo tanto, al tratarse de bienes distintos a los previstos en el art. 13.4 (acciones situadas en Chile), **aplica el art. 13.5 del CDI y tributa solo en Chile.**

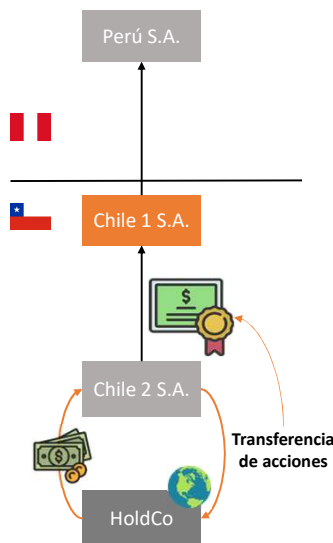
### 2023: APLICA EL ARTÍCULO 21: PUEDE TRIBUTARSE EN FUENTE

- Art. 13 del CDI no DEFINE el concepto de "bien".
- TAMPOCO DEFINE el término "situado", por lo que debe ser entendido en su sentido corriente.
- "Situado" = acciones emitidas por empresas constituidas en el Perú.
- **La literalidad del art. 13.5 (ganancia de capital de cualquier otro bien) no permite incluir a otras acciones** (distintas a las situadas en Perú) ya que **el tratamiento de acciones en su integridad se agotó en el art. 13.4.**
- El art. 13.5 no es una cláusula residual o de cierre. Por lo tanto, estos "otros" tipos de acciones (como las situadas en Chile) al no estar comprendidas en el art. 13.4 ni en el art. 13.5, **deben encontrarse sujetas al art. 21 y tributar en ambos Estados.**
- En adición, el art. 13.4 de la propuesta peruana de CDI faculta a que toda ganancia de capital de un bien distinto a inmuebles, naves y aeronaves quede gravado bajo la legislación doméstica. Esa propuesta no está en el CDI.

17

## A propósito de los artículos 13 y 21, ¿qué pasa con las enajenaciones indirectas?

CDI Perú - Chile



### 2014 (Circular 14): APLICA EL ARTÍCULO 21: PUEDE TRIBUTARSE EN FUENTE

- La enajenación de acciones cuyo valor se encuentra representado por activos subyacentes en Chile genera una renta de fuente chilena para el enajenante.
- En estos casos, la renta se encuentra comprendida en el artículo "otras rentas" de los CDI (art. 21).

### 2014 (Circular 59): APLICA EL ARTÍCULO 13.4: PUEDE TRIBUTARSE EN FUENTE

- Se modifica el criterio de la Circular 14.
- El tratamiento en los CDI a la **enajenación de acciones cuyo valor** se encuentra representado por activos **subyacentes en Chile** se debe analizar caso por caso.
- Por ejemplo, en el CDI Chile - España, el art. 13.4 dispone que **las ganancias de una sociedad constituida en España que tenga activos subyacentes acciones emitidas por una sociedad chilena**, pueden someterse a imposición en Chile si el vendedor español ha poseído, en cualquier momento dentro del período de 12 meses precedentes a la enajenación, **directa o indirectamente**, acciones u otros derechos consistentes en un 20% o más del capital de esa sociedad.

### 2024

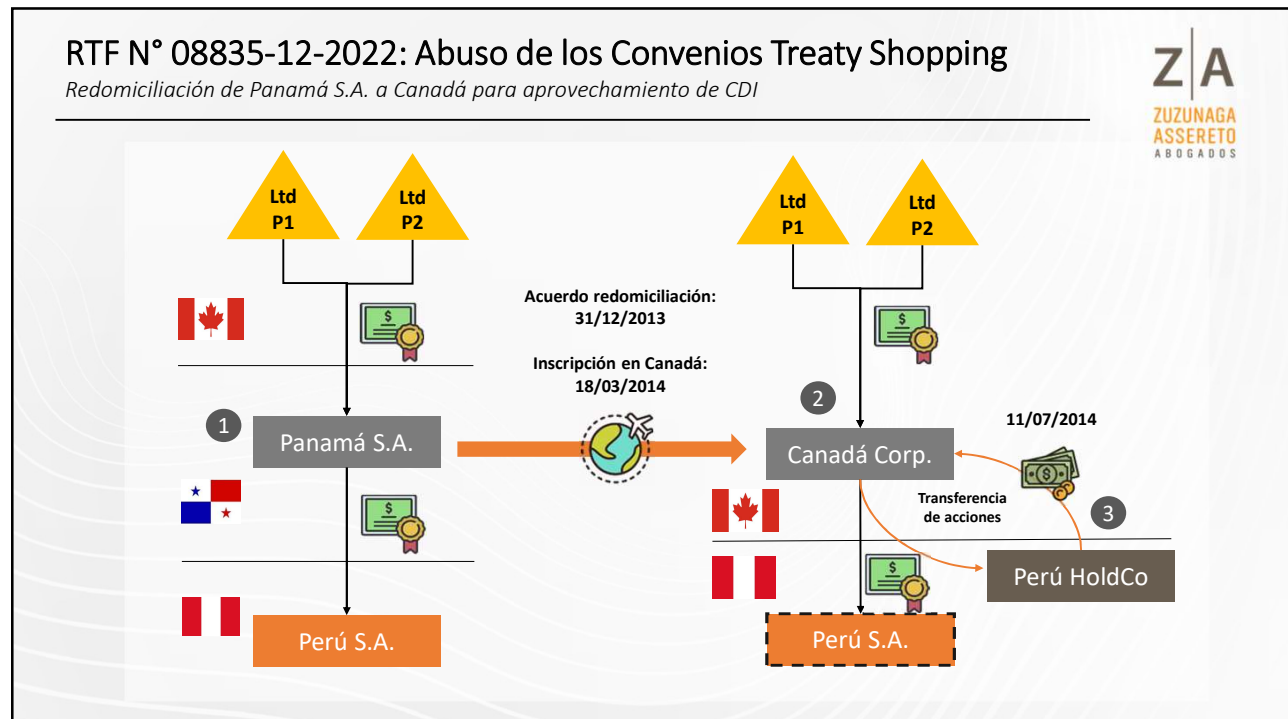
- Ganancia de capital por la enajenación indirecta de una empresa peruana se encuentra comprendida en el art. 13.4.
- CDI Chile - Perú es similar al CDI Chile - España, por lo que aplica mismo criterio que Circular 59.

**¿Son realmente parecidos?**

18



19



20

## RTF N° 08835-12-2022: Abuso de los Convenios Treaty Shopping

Redomiciliación de Panamá S.A. a Canadá para aprovechamiento de CDI



### Posiciones



- No hay doble imposición porque no se pagó IR en Canadá. Al no aplicar el CDI, la ganancia debe tributar en Perú
- Canadá Corp. no tiene empleados, activo fijos ni cuentas bancarias en Canadá y su domicilio es el de sus abogados
- No hay conexión económica con Canadá: accionistas no residen allí, decisiones sobre destino de fondos se toman desde Islas Caimán
- Estructura artificial: cambio de domicilio solo para aprovechar CDI



- La ganancia tributa solo en Canadá (art. 13.6 del CDI) por lo que procede la solicitud de devolución
- No pagó IR en Canadá porque compensó créditos. Ello no implica que no haya doble tributación, por lo que sí se debe aplicar el CDI
- La redomiciliación no tuvo por finalidad generar ventajas tributarias, sino que fue una decisión corporativa



- La no declaración o pago en Canadá no implica que Perú pueda gravar
- La recurrente es residente en Canadá según la Administración canadiense
- No existe certeza de que la administración del negocio se ejecute fuera de Canadá, ni que Canadá Corp. no tenga trabajadores ni cuentas bancarias
- Se verifica un impuesto en Canadá y actividades en el ejercicio siguiente
- No se puede concluir que no haya conexión económica ni un abuso del CDI

### Base legal

#### Artículo 13 CDI – Ganancias de capital

4. Las ganancias derivadas de la enajenación por un residente de un Estado Contratante (Canadá) de:

(a) acciones cuyo valor principalmente provenga de bienes raíces situados en el otro Estado (Perú);

(b) los derechos representativos en una asociación o fideicomiso, cuyo valor principalmente provenga de bienes raíces situados en ese otro Estado (Perú),

pueden ser sometidos a imposición en ese otro Estado (Perú). Para los propósitos de este párrafo, el término “propiedad inmueble” no comprende los bienes, salvo los destinados al arrendamiento, en los que la sociedad, asociación o fideicomiso ejerce su actividad.

(...)

6. Las ganancias de la enajenación de cualquier propiedad, distinta a aquella referida en los párrafos 1, 2, 3 y 4, debe someterse a imposición solamente en el Estado Contratante del cual el enajenante es residente (Canadá).

21



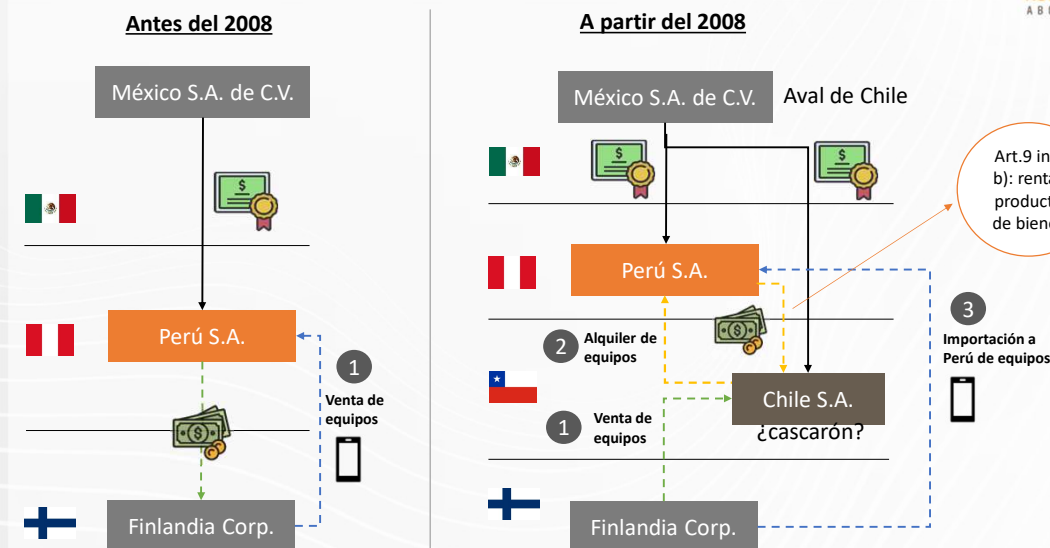
## 6. Abuso de Convenios: Beneficiario Efectivo CDI Perú-Chile

22

## RTF N° 03306-9-2020 / 03110-9-2022: Abuso de los Convenios Beneficiario efectivo

*Análisis del beneficiario efectivo en pago de regalía a empresa chilena*

**Z|A**  
ZUZUNAGA  
ASSERETO  
ABOGADOS



23

## RTF N° 03306-9-2020 / 03110-9-2022 : Abuso de los Convenios Beneficiario efectivo

*Análisis del beneficiario efectivo en pago de regalía a empresa chilena*

**Z|A**  
ZUZUNAGA  
ASSERETO  
ABOGADOS

### Posiciones



- Chile S.A. es una sociedad instrumental y no puede considerarse BE, por lo que no aplica el CDI y debe tributar 30% vía retención
- A partir del intercambio de información, concluye que Chile S.A. no desarrolla en territorio chileno funciones relacionadas al arrendamiento de equipos
- Chile S.A. no cuenta con un lugar físico, no registra equipos, no tiene otros activos ni capacidad funcional/económica para afrontar riesgos y obligaciones, tiene un solo trabajador, pactó spread por intermediación, gastos operativos ínfimos en Chile, destino del efectivo es al extranjero



- Chile S.A. califica como BE ya que mantuvo el control y propiedad sobre el destino de sus ingresos y no los transfirió a accionistas. Por tanto, debe tributar 15% vía retención (art. 12 del CDI)
- La regla de BE no es una norma anti elusiva. Lo que debe verificarse es si el beneficiario de la renta tiene poder de disposición sobre esta
- SUNAT no ha identificado quién sería el real BE
- La operatividad responde a una decisión empresarial y de negocio



- Interpretación del concepto de BE a partir de Comentarios al MCOUDE, Informe sobre Sociedades Instrumentales, Manual de las Naciones Unidas, doctrina y jurisprudencia internacional
- Se debe verificar que la constitución de Chile S.A. no buscaba beneficio de la tasa reducida
- La operatividad del suministro de equipos no se alteró mediante la constitución de Chile S.A., lo que constituye un indicio de su instrumentalización
- El pago de una comisión no es razonable en un contrato de arrendamiento. Evidencia intermediación, que no es compatible con BE
- Fondos destinados básicamente al pago de proveedores extranjeros, días después de que los recibía
- No distribución de dividendos no implica control o discrecionalidad sobre el destino de las utilidades
- No contaba con estructura organizacional con labores definidas, personal, activos ni inmuebles

### Base legal

#### Artículo 12 CDI – Regalías

- Las regalías procedentes de un Estado Contratante (Perú) y pagadas a un residente del otro Estado Contratante (Chile) pueden someterse a imposición en ese otro Estado (Chile).
- Sin embargo, estas regalías pueden también someterse a imposición en el Estado Contratante del que procedan (Perú) y de acuerdo con la legislación de este Estado (Perú), pero si el beneficiario efectivo es residente del otro Estado Contratante (Chile), el impuesto así exigido no excederá del 15 por ciento del importe bruto de las regalías.

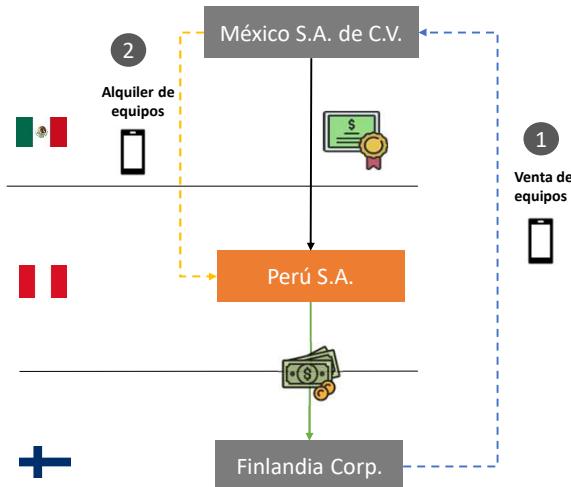
24

## Escenario Hipotético - RTF N° 03306-9-2020 / 03110-9-2022: Abuso de los Convenios Beneficiario efectivo

*¿Cómo se resolvía el caso desde la perspectiva del “verdadero” beneficiario efectivo?*



### Escenario hipotético (\*)



- Según el inciso b) del art. 9 de la LIR vigente en el ejercicio fiscalizado (2012), son rentas de fuente peruana las producidas por bienes o derechos, cuando los mismos están situados físicamente o utilizados económicamente en el país.
- Por tanto, si los bienes se encontraban situados físicamente en Perú, el pago de Perú a México hubiera calificado como una renta de fuente peruana sujeta a retención bajo la tasa del 30% (inciso j) del art. 56 LIR).

(\*) El CDI Perú – México se encuentra vigente desde el 01.01.2015. Por tanto, en el ejercicio materia de controversia (2012) este no resulta aplicable.

25

## Interpretación de Convenios por el Tribunal Fiscal

**Fernando Zuzunaga**  
Abril 2024

26

26