



COMPLIANCE EN LA CONTRATACION PUBLICA Y PRIVADA

Según García Caverro, COMPLIANCE constituye un *mecanismo interno de supervisión en la empresa*, cuya finalidad es asegurar la observación de la Ley en las actividades corporativas. Esta finalidad esencial se bifurca, en dos funciones diferenciadas: La función de PREVENCIÓN y la función de CONFIRMACIÓN DEL DERECHO.

García Caverro, Percy. Criminal Compliance. Lima ARA editores, 2014, pag. 026.

NORMATIVAS APLICADAS EN LA CONSTRUCCION



Ley Nº 30424 que regula la responsabilidad de las personas jurídicas por el delito de cohecho activo trasnacional.



Reglamento de la Ley Nº 30424 que regula la Responsabilidad Administrativas de las Personas Jurídicas – Decreto Supremo Nº002-2019-JUS



Decreto Legislativo 1385 que sanciona la corrupción en el ámbito privado.



Ley Nº 30225 de Contrataciones del Estado y su Reglamento.



ISO 37001 Sistema de Gestión Antisoborno.



ISO 19600 Sistema de Gestión de Compliance.



PROGRAMA DE COMPLIANCE ≠ DE INTEGRIDAD

CASO VALE DO RIO DOCE

TRAGEDIA ANUNCIADA

25 de enero de 2019 – rompe la presa de propiedad de la **Empresa Vale do Rio Doce** en la Ciudad de Brumadinho – Minas Gerais – Brasil.

CASO VALE DO RIO DOCE

TRAGEDIA ANUNCIADA

VALE: es una empresa privada, con su casa matriz en el Estado de Rio de Janeiro, es la mayor empresa de minería de las Américas y la segunda del mundo, con presencia en 14 departamentos de Brasil y presente en 16 países entre ellos Perú.

Construida en 1976, la represa tenía capacidad para almacenar cerca de 13 millones de metros cúbicos de residuos ferrosos y agua. Todo esto se volcó sobre el área administrativa de la empresa *Vale*, donde casas, granjas, posadas y autopistas fueron arrasadas en pocos minutos y con una fuerza descomunal.



CASO VALE DO RIO DOCE

TRAGEDIA ANUNCIADA

estudos de liquefação da Barragem I do

Córrego do Feijão, mas tudo indica que não passará

**ESTUDIOS DE LICUEFACCIÓN DE LA PRESA I – CORREGO DO FEIJAO –
MAS TODO INDICA QUE NO PASARÁ.**

CASO VALE DO RIO DOCE

TRAGEDIA ANUNCIADA

...do Rio Doce, com o objetivo de garantir a segurança da população e a preservação do meio ambiente. A empresa Vale, responsável pela operação da barragem, afirma que não houve vazamento de minério e que a barragem continua segura. No entanto, a população local está preocupada com a possibilidade de um acidente, especialmente após o ocorrido em Mariana.

De acordo com a empresa, a barragem é segura e não há risco de vazamento. A população local, no entanto, está preocupada com a possibilidade de um acidente, especialmente após o ocorrido em Mariana.

Dessa maneira, a rigor, não podemos assinar a Declaração de Condição de

Estabilidade da barragem,

Wenderson Pinheiro, um dos líderes da comunidade, afirma que a empresa não pode garantir a segurança da barragem. Ele afirma que a população local está preocupada com a possibilidade de um acidente, especialmente após o ocorrido em Mariana.

DE ESA MANERA, SE TIENE QUE NO ES POSIBLE SUSCRIBIR UNA “DECLARACION DE CONDICIONES DE ESTABILIDAD DE LA PRESA”.

CASO VALE DO RIO DOCE

TRAGEDIA ANUNCIADA

apesar de ter dado

esta resposta a Alexandre Campanha,

o declarante sentiu a frase proferida pelo mesmo

como uma maneira de pressionar o declarante e a Tuv Sud a assinar a

declaração de condição de estabilidade

sob o risco de perderem o contrato;

**APESAR DE HABER INFORMADO A ALEXANDRE CAMPANHA,
EL DECLARANTE SINTIÓ QUE LA FRASE DICHA POR EL MISMO, COMO UNA MANERA DE
PRESIONAR AL DECLARANTE Y A TUV SUD PARA FIRMAR LA “DECLARACION DE CONDICIONES
DE ESTABILIDAD” SOBRE EL RIESGO DE PERDER EL CONTRATO.**

CASO VALE DO RIO DOCE

TRAGEDIA ANUNCIADA

Mas como sempre a Vale irá nos jogar

contra a parede e perguntar: e se não

passar, irão assinar ou não?

Washington Post, em reportagem de 14/04/11, afirma que os primeiros estudos de que de 2018 foi constatado um problema adicional de segurança da barragem em causa, de tecnologia de Dams Electronic Fractures (DEF), que indica um deslocamento a nível de água dentro do depósito da barragem de, para além da capacidade e trancos de propensão. Afirma que apesar de final de 2010 ter passado a projecto de desactivação da barragem, que exigia a gestão reforço na estrutura da barragem e a implementação de barreiras de protecção a fim de que o nível d'água fosse reduzido dentro do depósito. Entretanto, afirma que os estudos não chegaram a um veredicto, não iniciado antes para o período de 2015. Afirma que a investigação posterior, com análise de um grupo limitado, em conjunto pelo subcomitê da FERC de Ação Investigativa (FAIIV), e que no fim, em 2011 a investigação responsável pelo episódio (Ramos Alberto Guimarães Carvalho e seu grupo, liderado por Arthur Bastos Ribeiro e Cristina Malheiro, e que Joaquim Pedro de Toledo desenvolveu anteriormente) participou de tal proximidade os membros do governo executivo do governo estadual. Uma que um caso de erro de segurança da barragem a nível de prevenção deveria ser de Ramos Alberto, mas a nível de evasão deveria ser com o caso de Cristina Malheiro. Arthur

SIN EMBARGO, COMO SIEMPRE LA VALE NOS REMITIRA CONTRA LA PARED (PRESIONARA) Y PREGUNTARA: Y SI NO PASAR NADA, SE IRÁN A SUSCRIBIR EL DOCUMENTO, O NO?

CASO VALE DO RIO DOCE

TRAGEDIA ANUNCIADA

qualquer um dos oito funcionários da Vale

sabedores da

situação crítica da barragem desde meados de 2018,

deveriam obviamente ter agido de

maneira preventiva e acionado o PAEBM,

o que evitaria que centenas de vidas fossem ceifadas.

CUALQUIER UNO DE LOS OCHO FUNCIONARIOS DE VALE Y CONOCEDORES DE LA SITUACION CRITICA DE LA PRESA DESDE MEDIADOS (OCTUBRE) DEL 2018, DEBERIAN OBVIAMENTE, HABER ACTUADO DE FORMA PREVENTIVA Y ACCIONADO EL PLAN DE PAEBM, LO QUE HUBIERA EVITADO LA PÉRDIDA DE CENTENAS DE VIDAS.



COMPLIANCE EN LA CONTRATACION PRIVADA



CASO VALE DO RIO DOCE

TRAGEDIA ANUNCIADA



CASO VALE DO RIO DOCE

TRAGEDIA ANUNCIADA

Actuación del MINISTERIO PUBLICO de Minas Gerais:

Conociendo los correos cursados entre los “**CONSULTORES** y **FUNCIONARIOS**”, el Ministerio Publico considero que 08 funcionarios de la VALE (04 gerentes y 03 del equipo técnico y 01 director) ya conocían los riesgos de ruptura de la estructura (INSEGURIDAD E INSTABILIDAD) y que tenían competencia para intervenir según sus atribuciones internas, determinando así la prisión temporaria para las investigaciones. (posibles crímenes: deben responder por crimen hediondo, (homicidio calificado, falsificacion corrupcion y adulteracion) y posibles crímenes ambientales y por falsedad Ideológica.



COMPLIANCE EN LA CONTRATACION PUBLICA Y PRIVADA



EN EL AMBIENTE DE LA EMPRESA

- i. Las Empresas (Casa Matriz, Sucursales) son las responsables por el proceso licitatorio
- ii. Estar atentos a las llamadas para los procesos de licitación,
- iii. Adoptar las normativas aplicadas al caso, entre otros la Ley de Contratación,
- iv. Conocer el alcances del Proyecto,
- v. **Riesgos del negocio, (Técnico y Legal)**
- vi. Conocer el Impacto Social del Proyecto en las comunidades y regiones,
- vii. Presentación de las Consultas,
- viii. Estudio, evaluación y presentación de la Propuesta,
- ix. Consentimiento de la Buena Propuesta,
- x. Suscripción del Contrato



Presidentes, Directores...



Representante Legal

PROGRAMA DE COMPLIANCE ≠ DE INTEGRIDAD



IDENTIFICACION – EVALUACION DE LOS RIESGOS

RIESGOS TECNICOS.- son los potenciales problemas técnicos, ambigüedades en las especificaciones, incertidumbres técnicas, etc.



RIESGOS DEL NEGOCIO.- son los que están afuera del control técnico gerencial tales como: cambio en la legislación que inviabiliza la continuidad del proyecto (legislación Laboral, Medio Ambiente), alteraciones presupuestarias, etc.



RIESGOS NORMATIVOS.- cohecho transnacional, cohecho activo genérico, cohecho activo específico, colusión simple y agravada, tráfico de influencias, lavado de activos y financiamiento del terrorismo, Medio Ambiente, Leyes Laboral, Acoso Sexual, discriminación, fraude.....



PROGRAMA DE COMPLIANCE ≠ DE INTEGRIDAD



Representante Legal de la Empresa
en el Proyecto.

EN EL AMBIENTE DEL PROYECTO



Representante Técnico de la Empresa:
Gerente Vial/Residente

CON LA FIRMA DEL CONTRATO Y SEGÚN SUS ALCANCES INICIASE:

- a. Movilización, Desmovilización,
- b. Emisión carta fianza,
- c. Aplicación del Expediente Técnico, Ley de Contratación del Estado,
- d. Ejecución, Control y Liquidación del contrato,
- e. Garantía Proyecto. (errores y/o omisiones)



Con la firma del contrato, determinarse la estructura organizacional de la Proyecto/Obra, identificando los sectores/áreas que representan posibles riesgos a la INTEGRIDAD - COMPLIANCE.

PROGRAMA DE COMPLIANCE ≠ DE INTEGRIDAD



ORGANIGRAMA DE UN PROYECTO



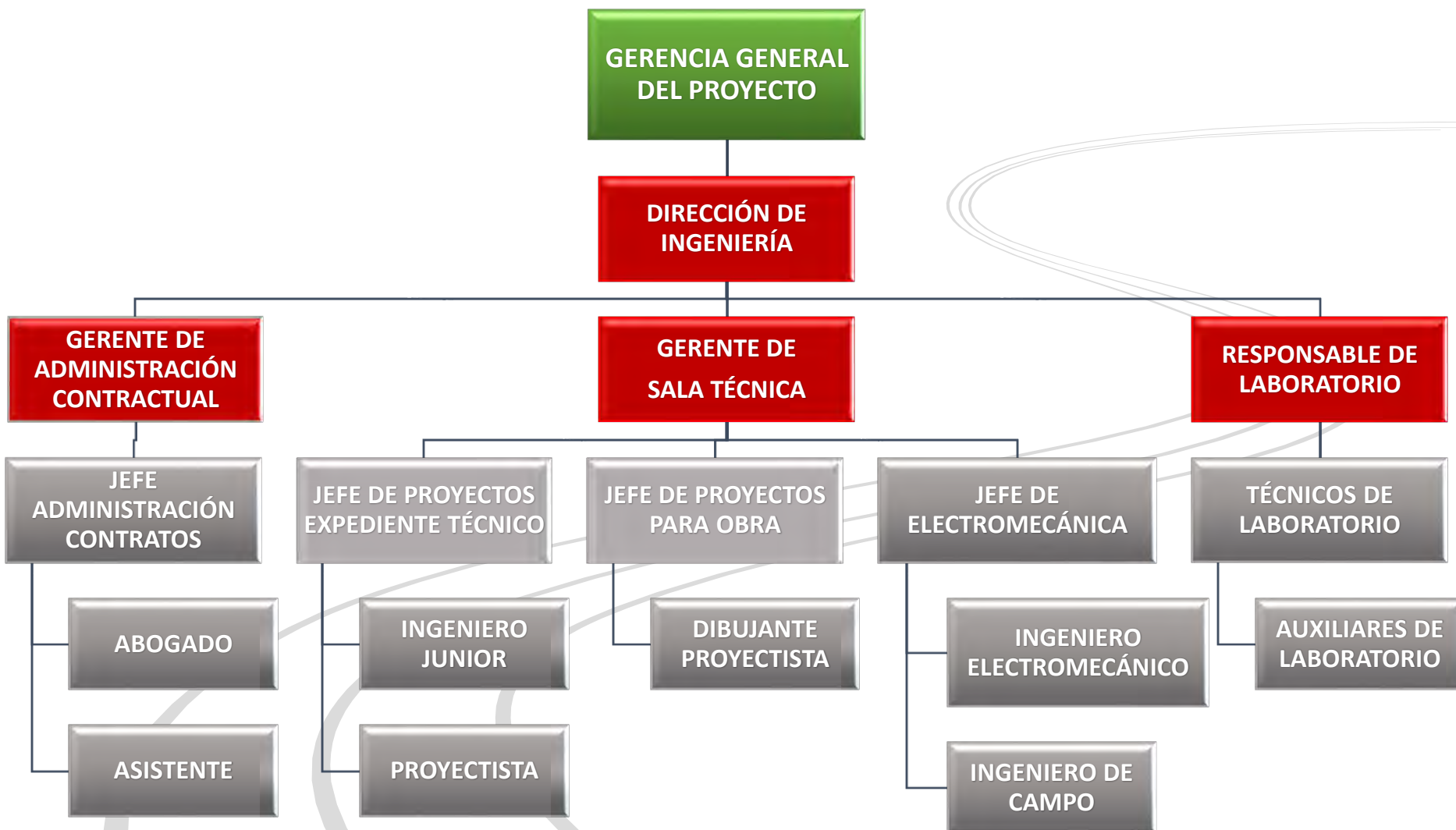
PROGRAMA DE COMPLIANCE \neq DE INTEGRIDAD

ORGANIGRAMA DE UNA OBRA



PROGRAMA DE COMPLIANCE ≠ DE INTEGRIDAD

ORGANIGRAMA ÁREA INGENIERÍA



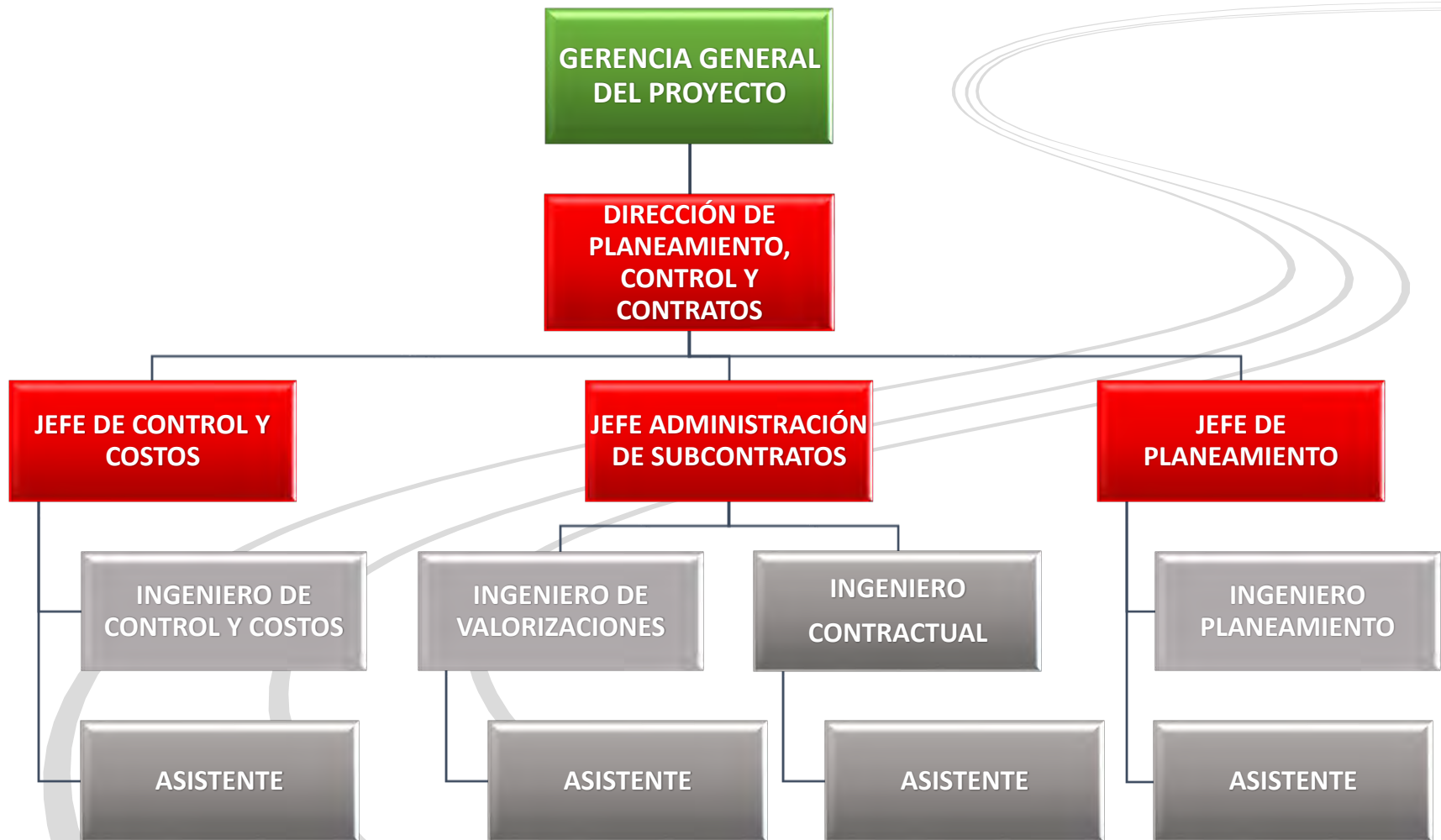
PROGRAMA DE COMPLIANCE ≠ DE INTEGRIDAD

ORGANIGRAMA ÁREA ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS



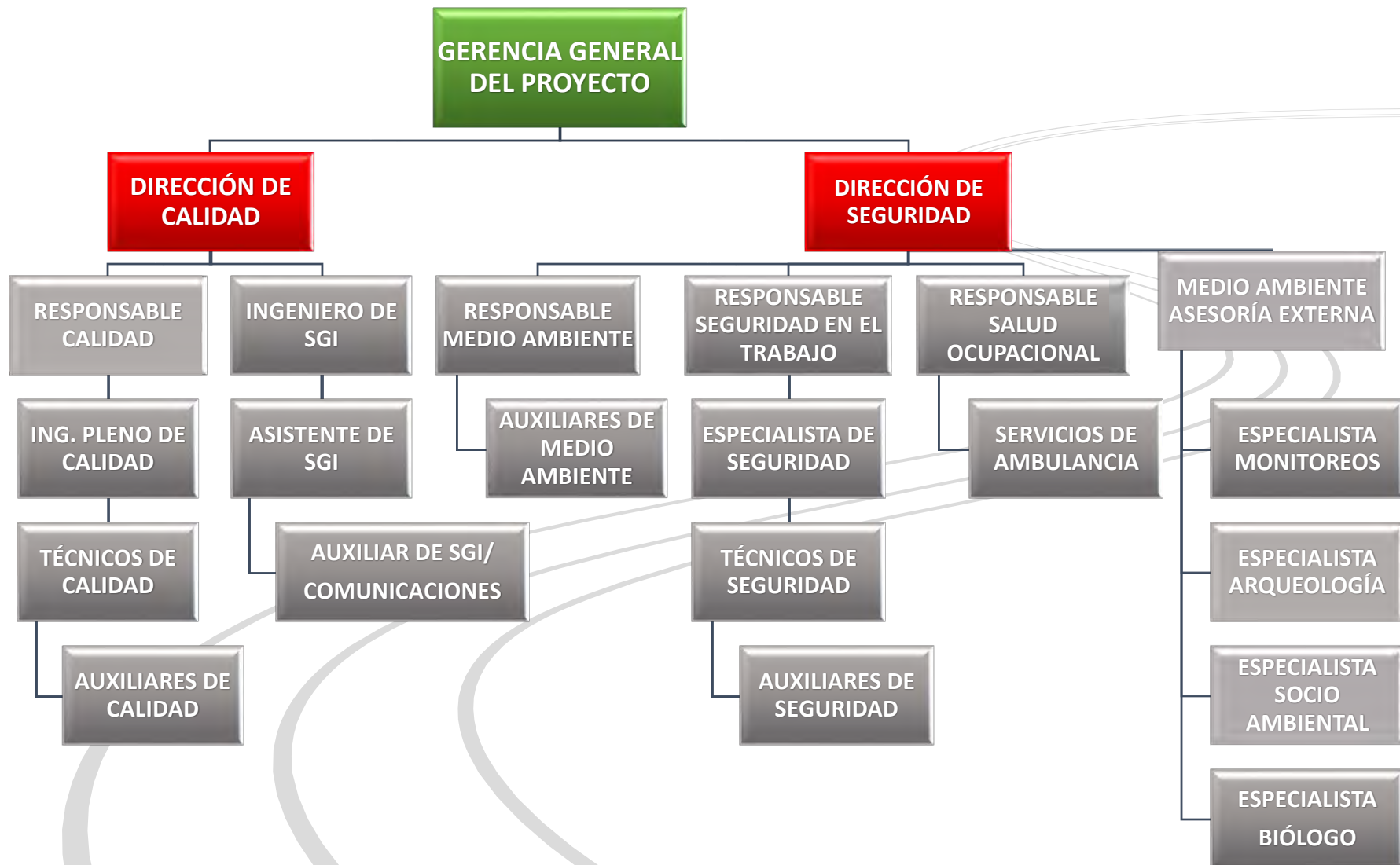
PROGRAMA DE COMPLIANCE ≠ DE INTEGRIDAD

ORGANIGRAMA ÁREA PLANEAMIENTO, COSTOS Y VALORIZACIONES



PROGRAMA DE COMPLIANCE ≠ DE INTEGRIDAD

ORGANIGRAMA ÁREA CMSS



PROGRAMA DE COMPLIANCE ≠ DE INTEGRIDAD

NUEVA ESTRUCTURA ORGANIZACIONAL



PROGRAMA DE COMPLIANCE ≠ DE INTEGRIDAD

SECTORES DE POSIBLES RIESGOS ILÍCITOS

ÁREAS INTERNAS



**SECTOR
COMPRAS**



**SECTOR
CONTROL DE
CALIDAD**



**SECTOR DE
RECURSOS
HUMANOS**



**SECTOR DE
MEDIO
AMBIENTE**



**SECTOR
CONTABILIDAD**



**SECTOR
INGENIERIA**



**SECTOR DE
TOPOGRAFÍA**



**SECTOR DE
SUBCONTRATOS**



**SECTOR DE
SEGURIDAD**

PROGRAMA DE COMPLIANCE ≠ DE INTEGRIDAD

SECTORES DE POSIBLES RIESGOS ILÍCITOS

ÁREAS EXTERNAS



PROVEEDORES



**SUB
CONTRATISTAS
CONSULTORES**



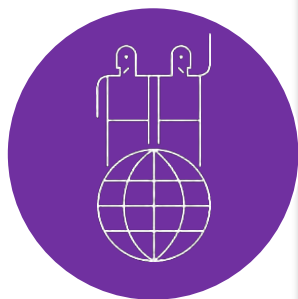
SUPERVISIÓN



**ENTIDADES
PÚBLICAS**

PROGRAMA DE COMPLIANCE ≠ DE INTEGRIDAD

INTEGRIDAD y COMPLIANCE



Definida la estructura del proyecto (Organigrama) y contando con el Planeamiento del Proyecto, se debe implementar una política de prevención de riesgos (técnico/legal) cuyo objetivo es:

Asegurar la ejecución de la obra con HONESTIDAD, PROBIDAD, VERACIDAD e INTEGRIDAD, previniéndose, identificándose y mitigando de esta forma cualquier delito de corrupción, lavado de activos, fraudes.

LEY N° 30225 DE CONTRATACION DEL ESTADO

PROGRAMA DE COMPLIANCE ≠ DE INTEGRIDAD



ART 116.4.- Cláusulas Anticorrupción: Todos los contratos incorporar cláusulas anticorrupción, y deben tener el siguiente contenido mínimo:

El **INCUMPLIMIENTO** de las obligaciones establecidas en estas cláusulas, durante la ejecución contractual, da el derecho a la Entidad correspondiente a resolver automáticamente y de pleno derecho el contrato, bastando para tal efecto que la Entidad remita una comunicación informando que se ha producido dicha resolución, sin perjuicio de las acciones civiles, penales y administrativas a que hubiera lugar.

a) La declaración y garantía del CONTRATISTA de no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus **SOCIOS, INTEGRANTES DE LOS ÓRGANOS DE ADMINISTRACIÓN, APODERADOS, REPRESENTANTES LEGALES, FUNCIONARIOS, ASESORES o PERSONAS VINCULADAS** a las que se refiere el artículo 248-A, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato.

ART 116.4.- Cláusulas Anticorrupción: Todos los contratos incorporar cláusulas anticorrupción, y deben tener el siguiente contenido mínimo:

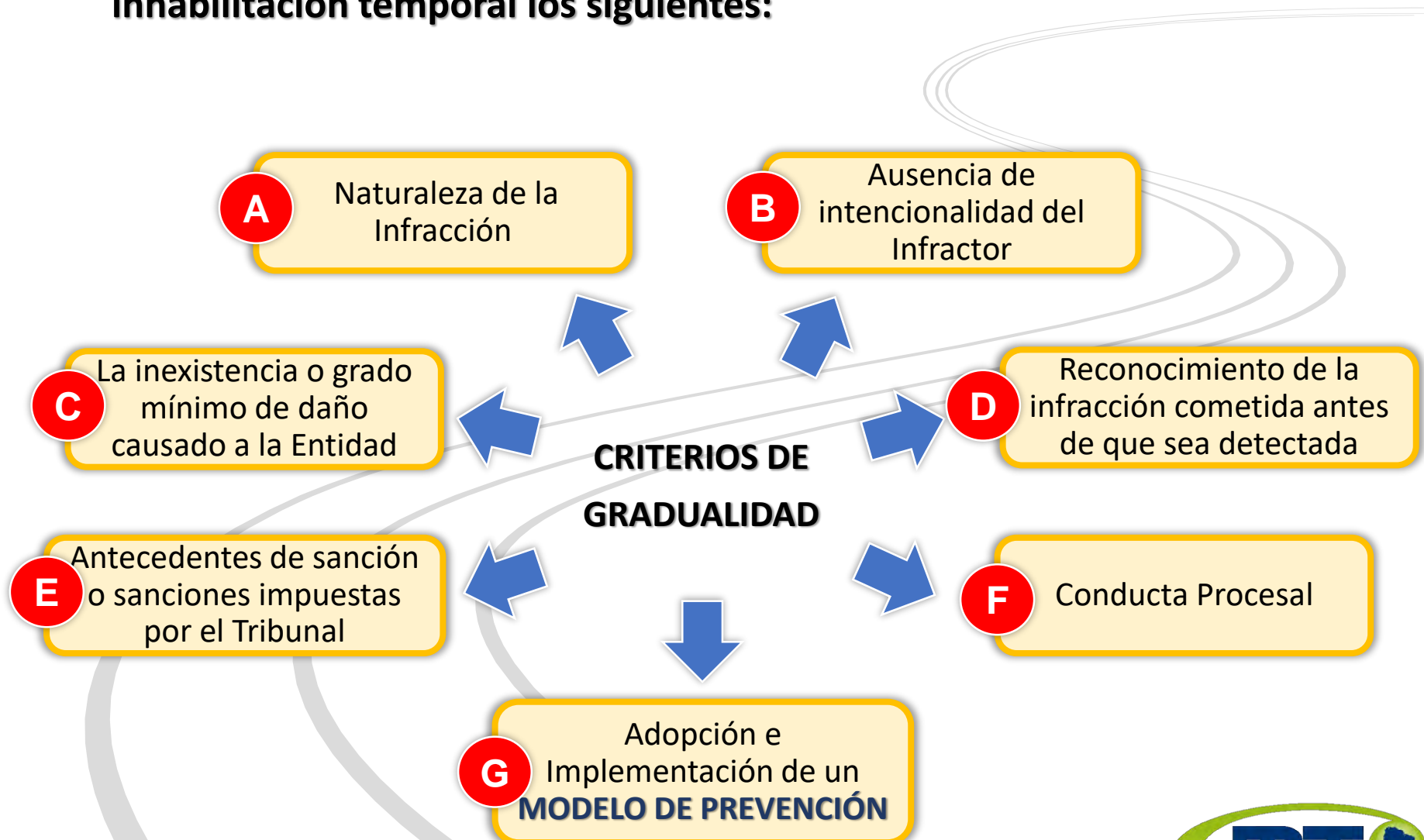
b) La obligación del **CONTRATISTA** de conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con **HONESTIDAD**, **PROBIDAD**, **VERACIDAD** e **INTEGRIDAD** y de **NO cometer actos ilegales o de corrupción, DIRECTA o INDIRECTAMENTE** o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores y personas vinculadas a las que se refiere el **artículo 248-A**.

c) El compromiso del **CONTRATISTA** de:

- (i) Comunicar a las autoridades competentes**, de manera directa y oportuna, cualquier **acto** o **conducta ilícita o corrupta** de la que tuviera conocimiento; y
- (ii) Adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal** apropiada **para evitar los referidos actos** o prácticas.

ART 226.- DETERMINACIÓN GRADUAL DE LA SANCIÓN

226.1.- Son criterios de gradualidad de las sanciones de multa o de inhabilitación temporal los siguientes:



PROGRAMA DE COMPLIANCE ≠ DE INTEGRIDAD

MODELO (G) DE PREVENCIÓN Art. 226.

01

226.g.I.- Un encargado de prevención con plena autonomía, designado por el máximo órgano de administración de la persona jurídica o quien haga sus veces, según corresponda, que debe ejercer su función con autonomía.

02

226.g.II.- Identificación, evaluación y mitigación de riesgos para prevenir actos indebidos, actos de corrupción y conflictos de interés en la contratación estatal.

03

226.g.III.- Implementación de procedimientos de denuncia, actos de corrupción o situaciones de conflicto de interés que garanticen el anonimato y la protección del denunciante.

04

226.g.IV.- Difusión y capacitación periódica del Modelo de Prevención.

05

226.g.V.- Evaluación y monitoreo continuo del Modelo de Prevención.

INTEGRIDAD y COMPLIANCE EN LAS OBRAS

La Alta Administración (Representante Legal del Contratista) tiene la responsabilidad de formar una estructura interna sólida, independiente, preparada y capaz de prevenir, descubrir y mitigar los posibles delitos que podrían comprometer la Organización (Proyecto/Obra) según los alcances establecidos en las Leyes, Reglamentos, Normas - ISO 19600 – Sistema de Gestión de Compliance, ISO 37001 – Sistema de Gestión Antisoborno aplicadas de acuerdo con cada País.

Es importante asegurar la implementación de un **MODELO DE PREVENCIÓN DE RIESGO CONTRA POSIBLES DELITOS EN LOS PROYECTOS**, compatible con la legislación y regulaciones aplicadas al sector, garantizando los recursos financieros necesarios para: desarrollar, implementar, mantener, divulgar, capacitar y asegurar la concientización interna, externa respecto al programa de prevención de riesgos, garantizando revisiones periódicas del programa de prevención, debiendo contar de acuerdo con la **Ley de Contratación Art. 50 – numeral 50.7** con un mínimo de elementos de control, como lo veremos mas adelante.

El ÁREA DE COMPLIANCE debe ser independiente de las diversas áreas del proyecto, siendo importante el grado de independencia que tendrá, además debe estar ligado a la alta Dirección. (Presidente, Gerente General, Representante Legal).

PROGRAMA DE COMPLIANCE ≠ DE INTEGRIDAD



En el Proyecto/Obra sólo existe una alternativa, **EL RESIDENTE/GERENTE VIAL**, que representa al Contratista como responsable técnico de la obra, y, que **NO ESTÁ FACULTADO A PACTAR MODIFICACIONES AL CONTRATO** para cumplir con sus obligaciones, es decir, con los alcances establecidos en la Ley de Contrataciones, **DEBE CONTAR CON UNA PROGRAMA PREVENCIÓN DE RIESGOS – COMPLIANCE**.

IMPORTANTE: El Poder a ser otorgado, por la Empresa a su Representante, en la Obra debe considerar la implementación del **PROGRAMA DE PREVENCIÓN EN LA OBRA**

LO CIERTO ES, QUE EL **MODELO DE COMPLIANCE** OBLIGATORIAMENTE DEBE SER APLICADO EN LAS OBRAS.

PROGRAMA DE COMPLIANCE ≠ DE INTEGRIDAD

EXISTENCIA DEL COMPLIANCE

Entonces por fuerza de ley, es necesario implementar un **MODELO DE PREVENCIÓN** cuyo objetivo es anteceder (**PREVENIR, IDENTIFICAR Y MITIGAR**) durante la ejecución del proyecto y/o obra, los posibles hechos de corrupción, fraudes, etc., (ocurrencia que ya escapa del ámbito del Tribunal de Contrataciones del Estado), además de asegurar que la obra sea **ejecutada** con **honestidad, probidad, veracidad** e **INTEGRIDAD**, no siendo por lo tanto aceptable implementar una Política que **NO SEA** lo suficiente para garantizar los alcances establecidos en la **Ley de Contrataciones**, en caso de alguna ocurrencia **aplicará las sanciones establecidas mediante la Ley de Contrataciones** (**MULTA, INHABILITACIÓN TEMPORAL O DEFINITIVA**), bajo los criterios de determinación gradual de la sanción establecidos mediante su RLCE, sin perjuicio de las responsabilidades **civiles o penales** por las mismas infracciones.

PROGRAMA DE COMPLIANCE ≠ DE INTEGRIDAD



MODELO DE PREVENCIÓN

Para efectos jurídicos, el **MODELO DE PREVENCIÓN** elaborado por la Organización **debe** ser idóneo y efectivamente implementado en el proyecto en todos sus niveles, mismo porque en un supuesto delito, el Fiscal para formalizar la investigación preparatoria **debe contar con un informe técnico** emitido por la Superintendencia del Mercado de Valores (SMV) que certifique la **implementación y funcionamiento del Modelo de Prevención (obra)**.



Para el presente caso, para actuar el Fiscal deberá probar la **inexistencia del programa de cumplimiento** o, **si verifica que este NO fue efectivo**, la **Organización será penalizada de acuerdo a los alcances establecidos por las normativas.**

MODELO DE PREVENCIÓN

¿PORQUÉ IMPLEMENTAR EL MODELO DE PREVENCIÓN?

Implementar el M.P. anterior a posibles delitos es un atenuante a la aplicación de la Ley.

Implementar el M.P. eficiente hace menos probable que sus colaboradores incumplan el programa.

Tener el M.P. implantado significa un mayor reconocimiento en el mercado nacional – internacional.



REPRESENTA UNA MAYOR
CONFIANZA PARA LOS SOCIOS,
BANCOS Y LA SOCIEDAD.

PROGRAMA DE COMPLIANCE ≠ DE INTEGRIDAD

MODELO DE PREVENCIÓN

El **MODELO DE PREVENCIÓN** tiene como premisa:

PREVENIR, DESCUBRIR, CORREGIR/MINIMIZAR acciones internas y/o externas de delitos practicados por funcionarios y/o terceros, en nombre de la Organización, en beneficio de ésta o beneficio propio; delitos que son pasibles de aplicación de medidas punitivas de conformidad a la Ley y Reglamentos.

El **MODELO DE PREVENCIÓN** debe ser implementado con anterioridad a los hechos, adecuado a su naturaleza, sus riesgos, necesidades y características, consistentes en medidas de vigilancia y control idóneo **para prevenir el delito o para reducir significativamente el riesgo existente**, todo bajo seguimiento del encargado de prevención, que deberá ser certificado por terceros debidamente acreditados.

MODELO DE PREVENCIÓN



ENCARGADO DE PREVENCIÓN-
PILARES DEL COMPLIANCE

01

COMPROMISO DE LA ORGANIZACIÓN

02

POLÍTICA DE RECURSOS

03

POLÍTICA DE PREVENCIÓN Y RIESGO

04

POLÍTICA DE PROTOCOLO DE DECISIÓN

05

POLÍTICA DE COMUNICACIÓN E
INVESTIGACIÓN (CANAL ÉTICO)

06

POLÍTICA DE SISTEMA DISCIPLINARIO

07

POLÍTICA DE VERIFICACIÓN PERIÓDICA

PROGRAMA DE COMPLIANCE ≠ DE INTEGRIDAD

POLITICAS DE COMPLIANCE



Conducta y Ética



Seguridad de la Información

02

Anticorrupción

03

Donaciones y Regalos

04

Canal de Denuncias

12

Conflicto de Interés

05

Calidad

13

Conozca su Proveedor

06

Medidas Disciplinarias

14

Acompañamiento del Planeamiento

07

Investigación

15

Interna de Trabajo



Lavado de Activos

09

Conozca los Colaboradores, internos, externos

10

Comunicación interna y externa



PROGRAMA DE INTEGRIDAD

CASO VALE DO RIO DOCE

TRAGEDIA ANUNCIADA

En el frente judicial, la policía brasileña detuvo a dos ingenieros de la empresa alemana *Tüv Süd* y tres trabajadores de la empresa Vale acusados de haber certificado, al parecer de manera fraudulenta, la seguridad de la represa de Brumadinho, si bien la semana pasada todos fueron puestos en libertad.

NÚMERO DE MUERTOS IDENTIFICADOS EM LA TRAGEDIA DE BRUMADINHO

169 Y 141 DESAPARECIDOS. 25/02/2019

**Impacto Social, afectación ambiental. Irreparable e
Irreversible**

¿Cuánto vale una certificación?

¿CUANTO VALE LA INTEGRIDAD?

“COMPLIANCE ES MÁS QUE CUMPLIR, ES SER PARTE DE UNA CULTURA DE INTEGRIDAD EN LA GESTIÓN DE LAS EMPRESAS”

MARCO TULIO M. O. LIMA



9878 - 04204



mtuliolima@gmail.com

MUCHAS GRACIAS

PROGRAMA DE COMPLIANCE ≠ DE INTEGRIDAD

